VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 55)**

z dnia 10 maja 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 55)

10 maja 2017 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Doroty Arciszewskiej-Mielewczyk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1480);

– rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2018 rok.

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Orion Jędrysek** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, główny geolog kraju, pełnomocnik rządu do spraw polityki surowcowej państwa wraz ze współpracownikami, **Adam Krukowski** naczelnik Wydziału Legislacyjnego w Departamencie Prawnym Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, **Tadeusz Winiarz** wicedyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Dominik Gajewski** ekspert do spraw infrastruktury i ochrony środowiska w Departamencie Energii i Zmian Klimatu, radca prawny Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska, Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Witam państwa parlamentarzystów oraz zaproszonych gości, a mianowicie sekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska, głównego geologa kraju, pełnomocnika rządu do spraw polityki surowcowej państwa, pana Mariusza Oriona Jędryska, eksperta do spraw infrastruktury i ochrony środowiska w Departamencie Energii i Zmian Klimatu, radcę prawnego Konfederacji Lewiatan, pana Dominika Gajewskiego, naczelnika Wydziału Legislacyjnego w Departamencie Prawnym Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Adama Krukowskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Nadzoru Geologicznego w Ministerstwie Środowiska, panią Jolantę Maj, doradcę ekonomicznego w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, pana Marka Maja, dyrektora Departamentu Polityki Surowcowej i Analiz w Ministerstwie Środowiska, pana Huberta Schwarza, wicedyrektora Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, pana Tadeusza Winiarza.

Szanowni państwo, w porządku dziennym posiedzenia mamy dwa punkty. Pierwszy punkt obejmuje zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1480). Punkt drugi to rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2018 rok. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Pani przewodnicząca, o ile dobrze pamiętam, Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa zajmowały się już wspomnianym projektem. Mam wrażenie, że przygotowanie przez nas opinii dla tych Komisji jest bezzasadne.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Nie będę wchodzić w polemikę, bowiem zostało to skierowane do naszej Komisji. Pan poseł będzie miał możliwość niewniesienia uwag. W związku z tym po prostu przekażemy opinię bez uwag. Też się zgadzam, że Komisja...

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Komisje nie będą się już zajmowały tym projektem.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Nie wiem. My mamy zaopiniować. Skoro zostało to skierowane do naszej Komisji, nie polemizuję z tym. Musimy przerobić ów punkt.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Być może po prostu spotykamy się za późno. Przecież sprawa będzie dzisiaj rozpatrywana na posiedzeniu Sejmu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Nie dyskutuję, nie polemizuję ze skierowaniem do Komisji. Jeżeli trzeba to zrobić – są też państwo z ministerstwa – nie widzę przeciwwskazań, żeby się temu przyjrzeć bądź nie zgłaszać swoich uwag, które już wcześniej mogły być przedstawione na posiedzeniach komisji merytorycznych. Wtedy też będzie to szybko procedowane.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek. Sprzeciwu nie słyszę.

A zatem przechodzimy do realizacji punktu pierwszego.

Pan marszałek w dniu 13 kwietnia bieżącego roku skierował do naszej Komisji do zaopiniowania rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw. Do reprezentowania stanowiska rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony minister środowiska. Bardzo proszę pana ministra o krótkie uzasadnienie projektu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Mariusz Orion Jędrysek:

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze dotyczy wyłącznie implementacji dyrektywy, tzw. dyrektywy off-shore`owej odnoszącej się do bezpieczeństwa poszukiwania, rozpoznawania i wydobycia węglowodorów z dna morskiego. Dyrektywa jest z dnia 13 marca 2013 roku. W dniu 19 lipca 2015 roku miała wejść w życie, miała być implementowana w warunkach polskich. Nie zrobiono tego. W tej chwili mamy gotowy projekt, jak państwo widzą. Jest to dosyć obszerny projekt, momentami nieco komplikujący funkcjonowanie przemysłu poszukiwawczo-wydobywczego na morzu. Oczywiście ze względu na to, że Polska wydobywa, poszukuje węglowodorów na morzu, musimy to implementować. Grożą nam kary, ponieważ mamy blisko dwa lata opóźnienia. Wnoszę o wyrażenie pozytywnej opinii. Oczywiście jestem otwarty na dyskusję. Chodzi o to, żeby mogło to być wprowadzone i przegłosowane jeszcze na obecnym posiedzeniu Sejmu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Bardzo proszę. Czy zaproszeni goście chcieliby zabrać głos? Nie słyszę.

Przypominam, że Komisja może zaopiniować projekt pozytywnie, pozytywnie z uwagami lub też uznać zaproponowane zmiany za niezasadne.

Rozumiem, że w dyskusji nie ma głosów parlamentarzystów. W związku z tym zgłaszam wniosek...

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Pani przewodnicząca, jeszcze raz powtórzę swoje. Jako Komisja otrzymaliśmy to w dniu 13 kwietnia. Mamy 10 maja. W harmonogramie, który został przedstawiony posłom, jest napisane, że o godz. 14.00 projektem będzie zajmował się Sejm. Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, dla której pracujemy, już rozpatrzyła projekt. Dlatego uważam, że zajmowanie się w tej chwili owym projektem przez Komisję jest bezzasadne.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Panie pośle, zostało to skierowane do naszej Komisji. Jest jeszcze drugie czytanie. Trzynastego jest drugie czytanie. Można zgłosić poprawki. Można zająć się projektem. Jeżeli mamy świadomość, że nie zgłaszamy uwag, równie dobrze bardzo gładko możemy przejść do przyjęcia projektu z druku nr 1480. Pozytywną opinię przekażemy Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Na tym zakończyłabym ten punkt.

A zatem przechodzimy do punktu drugiego.

Pragnę państwu przypomnieć, że w ubiegłym roku Komisja zgłosiła dwanaście propozycji tematów kontroli Najwyższej Izby Kontroli. Najwyższa Izba Kontroli uwzględniła w swoich planach trzy tematy. Jeżeli chodzi o propozycje zgłoszone do Najwyższej Izby Kontroli... Kto z państwa jest z Najwyższej Izby Kontroli? Jest pan.

W związku z tym mam do państwa pytanie. Zgłosiliśmy do państwa dwanaście propozycji, a zostały uwzględnione trzy tematy. Jeden dotyczy bezpieczeństwa przewozów kolejowych. Pytanie definiujące cel główny kontroli to: czy zarządcy infrastruktury kolejowej, przewoźnicy kolejowi... To nie to. Przepraszam, to nie nasze. Infrastruktura dostępowa do portów. Przepraszam, źle spojrzałam. Pytanie było takie: czy działania organów administracji państwowej i zarządców infrastruktury kolejowej na rzecz poprawy dostępu od strony morza i od strony lądu do portów morskich o podstawowych znaczeniu dla gospodarki narodowej były skuteczne. Następny temat dotyczył gospodarowania mieniem Akademii Morskich w Gdyni i Szczecinie. Pytanie było takie: czy uczelnie prawidłowo gospodarowały wybranymi składnikami mienia. Trzeci temat to rozwój średnich i małych portów morskich. Pytanie definiujące cel główny to: czy i w jaki sposób administracja morska, marszałkowie województw i podmioty zarządzające portami realizują założenia przyjęte w strategiach i planach rozwoju portów morskich.

Pan poseł Misiło zgłosił propozycje. Za chwilę odniosę się do tego. Ze swej strony również będę miała propozycję tematu kontroli, jeżeli chodzi o budowę akademii w Angoli.

Chciałabym zapytać państwa, co z pozostałymi ośmioma tematami. Oczywiście co rok możemy państwu dokładać nowe, ale jakie są państwa możliwości przerobu? Chcielibyśmy jednak doczekać się jakichś wyników kontroli.

Mam przed sobą propozycje naszego kolegi, pana posła Misiło, który zawsze bardzo aktywnie dostarcza nam tematów. Panie pośle, są one tak sformułowane, że mam serdeczną prośbę. Proszę, żeby sformułować je dokładniej w myśl pkt 5. Najwyższa Izba Kontroli może kontrolować pod względem legalności i gospodarności działalność jednostek organizacyjnych i podmiotów gospodarczych wykonujących zadania z zakresu funkcjonowania systemu gwarantowania środków pieniężnych i udzielania pomocy podmiotom objętym system gwarantowania, o których mowa w przepisach o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym w zakresie, w jakim wykorzystują one majątek lub środki państwowe lub komunalne oraz wywiązują się ze zobowiązań finansowych na rzecz państwa.

Ponieważ pan poseł Misiło bardzo rozbudował pytania pisząc o warunkach realizacji, chciałabym zapytać Najwyższą Izbę Kontroli o formułę. Jak powinno być sformułowane pytanie? Według mnie jest ono zbyt rozbudowane, a mało konkretne. W tym momencie mam prośbę do pana posła, żeby sformułował je bardziej ściśle, ponieważ nie wiem, czy Najwyższa Izba Kontroli nie będzie miała do pana oraz do Komisji pytań w sprawie uszczegółowienia zakresu kontroli. Mam prośbę, żeby panowie na to zerknęli, a pan poseł Misiło wypowiedział się na temat pytań, jakie chce zadać. Najpierw oddam głos panu posłowi, a potem Najwyższej Izbie Kontroli. Bardzo proszę, panie pośle, o przedstawienie propozycji. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Misiło (N):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, czy mogłaby pani powiedzieć, które elementy są nieprecyzyjne? Wydaje mi się, że starałem się wyjątkowo precyzyjnie zawrzeć te aspekty, które chciałbym, żeby były poddane kontroli. Oczywiście jeżeli coś budzi wątpliwość, możemy literalnie omówić każdy punkt. Oczywiście nie upieram się, że kształt ma być taki, a nie inny. Jeżeli panowie z Najwyższej Izbie Kontroli mają wątpliwości, też mogą się nimi podzielić. Wydaje mi się jednak, że wszystko jest dosyć jasne, proste, klarowne, czytelne i nie wymaga szczególnej nadinterpretacji rozszerzającej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Mam pytanie. Jeden z tematów jest taki: warunki realizacji aktywizacji portów morskich w Szczecinie i w Świnoujściu (perspektywa 2020) – planowanie finansowe, harmonogramowanie, warunki realizacji programu (zamówienia publiczne):

– rozbudowa portu zewnętrznego w Świnoujściu,

– rozbudowa infrastruktury portowej w południowej części portu w Świnoujściu dla obsługi promów ro-pax do 220 metrów wraz z infrastrukturą towarzyszącą,

– przystosowanie infrastruktury terminala promowego w Świnoujściu do transportu intermodalnego,

– rozbudowa infrastruktury portowej w Szczecinie (realizacja planu inwestycyjnego w perspektywie 2020).

Jest to jedno z pytań. Mam wątpliwości, czy nie jest ono zbyt rozbudowane i mało konkretne. Chciałabym tylko pomóc, żebyśmy mogli zawrzeć to, o co chodzi panu posłowi.

Poseł Piotr Misiło (N):

Dobrze. Rozumiem, że w cudzysłowie może być zarzut o rozbudowanie. Zgadzam się, że jest szeroko. Natomiast, żeby było to nieprecyzyjne... Oczywiście jest szeroko i kompleksowo, ale dla nas w województwie zachodniopomorskim jest to absolutnie fundamentalny temat. Dlatego jest prośba o to, żebyśmy wiedzieli, na jakim to jest etapie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przypominam, że jest to jedno tak rozbudowane pytanie. Mam pytanie, czy w takiej formie... Czy jest to pytanie? Mam wątpliwości. Pytaniem jest np. takie pytanie: udział Polski w realizacji projektu tworzenia i budowy Akademii Rybołówstwa i Nauk o Morzu w Namibie w Angoli. Jest to konkret. Sprawdza się dany projekt. Natomiast tutaj, panie pośle, wydaje mi się, że jest to zbyt rozbudowane. Każde z pytań jest sformułowane w ten sposób. Po to, żeby nikogo tu nie skrzywdzić, nie pominąć ważnych aspektów, chciałaby zapytać Najwyższą Izby Kontroli, czy dla państwa jest to OK.? Mogę to panu przekazać. Ma pan, tak? Proszę bardzo.

Wicedyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Tadeusz Winiarz:

Tadeusz Winiarz. Wicedyrektor Departamentu Infrastruktury.

Może zacznę od pierwszego pytania pani przewodniczącej, dlaczego tylko trzy tematy spośród zgłoszonych przez państwa są w trakcie realizacji w roku 2017. Chciałbym wyjaśnić, że Departament Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, który ma w zakresie swojej działalności gospodarkę morską, w każdym roku realizuje pięć kontroli planowych. W zakresie naszej działalności są: infrastruktura, budownictwo i zagospodarowanie przestrzenne, cyfryzacja oraz gospodarka morska. W związku z tym rzeczywiście trudno nam realizować więcej niż jeden temat z zakresu gospodarki morskiej w ciągu roku. Oczywiście kontrole w tym zakresie mogą również prowadzić właściwe delegatury, w tym przypadku delegatury w Szczecinie i w Gdańsku. Dwie spośród kontroli zgłoszonych przez państwa rzeczywiście są realizowane przez Delegaturę Najwyższej Izby Kontroli w Gdańsku. Mogę powiedzieć tylko tyle, że jako Najwyższa Izba Kontroli w ramach kontroli planowych nie jesteśmy w stanie zrealizować kilkunastu czy kilkudziesięciu kontroli w ciągu roku. Staramy się agregować państwa zapotrzebowanie, mówiąc kolokwialnie, i w ramach kontroli planowych objąć jak najszerszy zakres, żeby skontrolować te rzeczy, które państwo wskazują.

Odnosząc się do propozycji tematów zgłoszonych przez pana posła Misiło, mogę stwierdzić, że wszystkie sześć tematów dotyczy kontroli lokalnych. Oczywiście w przypadku gdy państwo skierujecie do nas taki wniosek, wszystkie propozycje skierujemy do Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Szczecinie, która będzie rozważać możliwość przeprowadzenia poszczególnych kontroli.

Muszę powiedzieć tak. Jeżeli chodzi o pierwszy punkt, to ewidentnie jest on tak sformułowany, że jak najbardziej mieści się w kanonach, w jakich prowadzimy kontrole. Przy tym muszę powiedzieć, że w roku 2014, konkretnie w roku 2015 trafił do państwa raport pokontrolny. Nasz departament zajmował się gospodarką inwestycyjną i finansową portów morskich o podstawowym znaczeniu dla gospodarki narodowej, w tym zarządów portów morskich w Szczecinie i Świnoujściu. W ramach kontroli bardzo wnikliwie zbadaliśmy realizację inwestycji prowadzonych przez wszystkie trzy zarządy portów morskich o podstawowym znaczeniu dla gospodarki narodowej. Naszą kontrolę zamknęliśmy na koniec roku 2014. Oczywiście do rozważenia jest kwestia tego, czy kontrolę w takim zakresie powinniśmy powtórzyć w najbliższym czasie.

Chciałbym wskazać jeszcze jedną możliwość. Jako komisja sejmowa macie państwo pełne prawo zlecenia kontroli Najwyższej Izbie Kontroli. W przypadku zlecenia kontroli Najwyższa Izba Kontroli oczywiście jest zobligowana do jej przeprowadzenia. Jak mówię, Departament Infrastruktury najczęściej przeprowadza kontrole przekrojowe dotyczące obszaru przynajmniej kilku województw. Jeżeli w tym przypadku mamy kontrolować i Szczecin, i Świnoujście, i Gdańsk, i Gdynię, wiadomo, że musi być jednostka koordynująca. Wówczas to departament przeprowadza taką kontrolę. W przypadku kontroli jednostkowych, jakie są tutaj wskazane, najczęściej kontrole przeprowadza delegatura, biorąc pod uwagę pewną ekonomikę kontroli. Niezwykle kosztowne jest wysyłanie na kilka miesięcy grupy kontrolerów do Szczecina albo do Gdańska lub Gdyni.

Jeżeli chodzi o wskazane tematy, chciałbym tylko zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz. Oczywiście jak mówię, pierwszy temat jest jak najbardziej to realizacji. Chciałbym jednak zwrócić uwagę, że przynajmniej część owych inwestycji jest na początkowym etapie. Czy państwa oczekiwaniem… Nie skontrolujemy całych inwestycji. Możemy skontrolować ewentualnie procedurę postępowania o zamówienie publiczne. Najczęściej nasze kontrole oczywiście są ex-post. Najczęściej zajmujemy się inwestycjami zamkniętymi. Kontrolujemy inwestycje zamknięte. Oczywiście nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w pewnych sytuacjach czynnościami kontrolnymi objąć również inwestycje w toku.

Co do pozostałych propozycji, obawiam się, że nasza kontrola nie mogłaby odpowiedzieć na wszystkie kwestie nurtujące pana posła właśnie ze względu na to, że nie są to w całości podmioty Skarbu Państwa. W związku z tym jako Najwyższa Izba Kontroli możemy posługiwać się tylko i wyłącznie dwoma kryteriami, a mianowicie legalności i gospodarności. W takich kontrolach przede wszystkim brakuje nam kryterium celowości. Rzetelność być może jest tutaj mniej istotna. Przede wszystkim jednak chodzi o kryterium celowości. Po prostu nie wolno nam tego badać. Niestety takie są przepisy ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli. W przypadku takich podmiotów jak Szczeciński Park Przemysłowy, TFI Mars czy Polska Żegluga Morska możemy posługiwać się… Przepraszam, w przypadku Polskiej Żeglugi Morskiej mamy akurat cztery kryteria. Chodziło mi o Gryfię. Tutaj możemy posługiwać się tylko legalnością i gospodarnością. Tylko w tym zakresie jesteśmy w stanie przeprowadzić czynności kontrolne. Absolutnie nie możemy badać celowości jakichkolwiek działań prowadzonych przez owe podmioty.

Na razie dziękuję. Oczywiście jeżeli są jakiekolwiek pytania, jestem do dyspozycji.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Misiło. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Misiło (N):

Rozumiem, że jest to dosyć kompleksowo ujęte, dużo i że są pewne warunki obiektywne wynikające z ilości oraz możliwości przerobienia. Rozumiem też, że jeżeli chodzi o Polską Żeglugę Morską, która w 100% należy do Skarbu Państwa, kompleksowa kontrola jest możliwa. Rozumiem, że Komisja wybierze jakieś priorytety. Mam świadomość, że nie wszystko można skontrolować. Oczywiście nie będę nalegał, żeby każda z rzeczy, które

zgłosiłem, była skontrolowana w tym roku. Jest to oczywiste. Kompleksowość jest dla mnie ważna, sytuacja Polskiej Żeglugi Morskiej też jest niezwykle ważna, więc chciałbym poprosić Komisję o zlecenie kontroli w zakresie Polskiej Żeglugi Morskiej oraz kontroli dotyczącej Gryfii, przynajmniej w tym zakresie, o którym mówił pan dyrektor, ponieważ są to dwa strategiczne obszary. Myślę, że budzą one najwięcej wątpliwości i posiadają najwięcej znaków zapytania. Spośród całej listy obszernych tematów sfokusowanie się na Polskiej Żeglugi Morskiej i Gryfii jest tym, co uważam za priorytetowe. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Mimo wszystko muszę prosić pana posła, żeby w związku z tym zmienił propozycję, kształt brzmienia propozycji. Pracujemy na danym dokumencie. Po to, żeby nikogo nie skrzywdzić, nie pominąć, proszę jednak o dokument, w którym teraz sprecyzuje pan, z czego się pan wycofuje, a co proponuje. Musimy pracować na podstawie konkretnych propozycji.

Poseł Piotr Misiło (N):

Jeżeli tutaj jest napisana propozycja, a ja teraz mówię ustnie, czy to nie wystarczy?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Mam dokument od pana. Chciałabym usłyszeć, że Komisja nie będzie rozpatrywać np. punktów szóstego, piątego, czwartego. Pozostajemy przy pierwszym. Chcąc być fair wobec państwa, poprosiłam o opinię Najwyższej Izby Kontroli, ponieważ miałam wątpliwości. Nie chcę nikomu zabraniać zgłaszania propozycji. Przypomniałam też, że z dwunastu propozycji trzy zostały zrealizowane. Kontroli dla samych kontroli, na które będziemy czekać w następnych latach... Troszeczkę bez sensu jest dokładać coś, co jest nierealne do wykonania. Jest jeszcze taki element. Gdyby zgodził się pan – mamy jeszcze osiem tematów, których Najwyższa Izba Kontroli nie wykonała – równie dobrze możemy to przesunąć. Najwyższa Izba Kontroli dostanie to np. w następnej puli pytań.

Poseł Piotr Misiło (N):

Już mówię.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę o uściślenie.

Poseł Piotr Misiło (N):

Do pierwszej puli wybierzmy pytania trzecie i czwarte. Kolejne przesuńmy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pytanie trzecie.

Poseł Piotr Misiło (N):

Trzecie dotyczące Polskiej Żeglugi Morskiej i czwarte dotyczące Gryfii. Pozostałe cztery mogą być do kolejnej puli. Czy tak jest satysfakcjonująco?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pan wiceprzewodniczący.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Chciałbym poprzeć pana posła Misiło. Przygotowując się do dzisiejszego posiedzenia, zamierzałem poprosić Wysoką Komisję o zlecenie kontroli w sprawie Polskiej Żeglugi Morskiej. Na roboczo zapisałem to sobie tak: analiza przyczyn, które doprowadziły do wprowadzenia zarządu komisarycznego w Polskiej Żegludze Morskiej. Chyba jest to istota problemu, z którym się zmagamy.

Na marginesie chciałem powiedzieć, że póki co jestem jedynym posłem, który wybrał się do sekretariatu Komisji i zapoznał się z materiałem z audytu, który został nam przekazany przez pana ministra. Powiem, iż moja refleksja jest taka: czy pan minister, przekazując nam materiał w takiej formie, trochę nie nadużył tajemniczości. Materiał jest wykastrowany – nie wiem, czy jest to właściwe słowo – z wszelkich informacji, które mogłyby nam pomóc w ocenie sytuacji Polskiej Żeglugi Morskiej. Nie ma tam żadnych cyfr. Tam, gdzie są cyfry, są nawiasy i kropki. Chyba nie ujawniłem tutaj tajemnicy pań-

stwowej. Dlatego problem Polskiej Żeglugi Morskiej wraca. Naprawdę chcemy i mamy obowiązek dowiedzieć się, co się zdarzyło w Polskiej Żegludze Morskiej, że znalazła się ona w takiej sytuacji, iż był potrzebny zarządca komisaryczny. Na pewno będziemy się tym zajmować jako Komisja. Na pewno będziemy prosili pana ministra o to, żeby jednak potraktował nas poważnie i przedstawił kompleksową informację. Dobrze by też było, gdyby niezależna instytucja, czyli Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w tej materii stosowną kontrolę.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Oczywiście obiecałam to państwu. Na wyjazdowym posiedzeniu Komisji rozpoczęliśmy dyskusję na temat Polskiej Żegludze Morskiej. Mieliśmy ją skończyć w parlamencie. Takie posiedzenie odbędzie się, jak obiecałam. Jest to w planie i będziemy dyskutować na ten temat.

Rozumiem, że pan poseł skonkretyzował. Wiemy, jakie punkty będziemy proponować. Ze swojej strony, jak już mówiłam, proponuję temat: udział Polski w realizacji projektu tworzenia i budowy Akademii Rybołówstwa i Nauk o Morzu w Namibie w Angoli. Jest to moja propozycja dla Najwyższej Izby Kontroli.

Zaraz, zaraz. Muszę wrócić do naszego... Rozumiem, że państwo posłowie nie mają już uwag do propozycji tematów kontroli Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę, pani Jolanta.

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

W takim razie mam pytanie, ponieważ mamy dwie propozycje dotyczące Polskiej Żeglugi Morskiej. Który z zaproponowanych tematów ma być? Pan przewodniczący sformułował to w ten sposób: analiza przyczyn, które doprowadziły do wprowadzenia...

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Zawiera to w sobie wszystko, jeżeli kolega Misiło zgodzi się.

Poseł Piotr Misiło (N):

Myślę, że po prostu możemy połączyć oba tematy.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Może po wyrazach „a w szczególności” dodajmy propozycję pana posła Misiło.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Zostawiamy.

Poseł Piotr Misiło (N):

Dodajmy zdanie, o którym mówi pan przewodniczący: „a w szczególności doprowadzenie do zbadania (...) ze szczególnym uwzględnieniem...”.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

A więc to, co mam zapisane, zostaje.

Poseł Piotr Misiło (N):

Jest to coś, co zapewne jeszcze powróci w kolejnych miesiącach, a może i latach.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Intencja jest jasna.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ze szczególnym uwzględnieniem wprowadzenia...

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

... warunków realizacji programu inwestycyjnego na lata...

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ze szczególnym uwzględnieniem wprowadzenia zarządcy.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Analiza przyczyn, które doprowadziły do wprowadzenia zarządu komisarycznego, ze szczególnym uwzględnieniem – i dalej zgodnie z punktem trzecim z propozycji pana posła Misiło.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Tak, dobrze. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny takim propozycjom tematów dla Najwyższej Izby Kontroli, które zgłosiliśmy? Sprzeciwu nie widzę. W związku z tym Komisja wystąpi z pismem zawierającym propozycje tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2018 rok do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

Bardzo państwu dziękuję za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji. Na tym zamykam posiedzenie. Ponieważ wyczerpaliśmy porządek dzienny, chciałabym podziękować za udział w posiedzeniu Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.